

1/2013/1518.
2013 DEC. 23



A Budapest Környéki Törvényszék dr. Holczmann László ügyvéd (1137. Budapest, Szent István krt. 2.) által képviselt **Profikomp Kft.** (2100. Gödöllő, Perczel M. u. 107.) **felperesnek** - dr. Gerencsér Ferenc (2000. Szentendre, Rózsakert 2. fszt. 2.) ügyvéd által képviselt **Compostal Kft.** (2461. Tárnok, Pusztazámori út 0207/6. hrsz.) **alperes** ellen **személyhez fűződő jog megsértése** iránti perében a bíróság meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 2.891.730.-(kettőmillió-nyolcszázkilencvenegyezer-hétszázharminc) forint perköltséget.

Felhívja a bíróság a felperest, hogy külön felhívásra az állam javára fizessen meg 1.479.000.-(egymillió-négyszázhetvenkilencezer) forint a per tárgyi illetékfeljegyzési jogára tekintettel le nem rótt eljárási illetéket.

Az ezt meghaladó, perrel felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, a Budapest Környéki Törvényszéken kell benyújtani három példányban.

A jogi képviselet kötelező az Ítéltábla előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések ellen fellebbezést (csatlakozó fellebbezést), továbbá a Kúria előtti eljárásban a Pp. 235.§.-ában meghatározott fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) és a felülvizsgálati kérelmet (csatlakozó felülvizsgálati kérelmet) előterjesztő fél számára.

Ha a jogi képviselet kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve a Pp. 73/B. szakasz (2) bekezdésében szabályozott eseteket, vagy ha az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket arról, hogy a 2. fokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, vagy csak a le nem rótt illeték

megfizetésével, vagy a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul. A felek ezekben az esetekben is kérhetik a tárgyalás tartását.

A peres felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

INDOKOLÁS

A bíróság a rendelkezésre álló iratok, a meghallgatott tanúk vallomása, a felek törvényes képviselőinek személyes előadása, továbbá a rendelkezésre álló igazságügyi szakértői vélemény alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Felperes és alperesi törvényes képviselő ügyvezetése alatt álló cégek egymással 1999. évtől üzleti kapcsolatban álltak. Mind felperesi ügyvezető, mind alperesi ügyvezető cégei komposztálási technológiát értékesítenek. Felperesi törvényes képviselő agrármérnöki, alperesi ügyvezető műszaki, informatikai ismeretekkel rendelkezik. Alexa László fő kutatási területe a komposztálás.

Üzleti kapcsolatuk elején Domaföldi Zsolt ügyvezetése alatt álló Varázsfa Kkt. 1999. évben a Szellőzőművek Kft.-vel szorosan együttműködve komposztálás technológia részét képező légtechnikai berendezések tervezését alakította ki. A Szellőzőművek Kft. és a felperes között fejlesztési munkában kapcsolat nem volt. A Szellőzőművek Kft. az egyedi kivitelű komposzt aláfűvő ventilátorokat az alperes részére, mint technológia-forgalmazó részére gyártja.

1999. év második felében a komposztálás technológia részét képező irányítástechnikai rendszer tervezését a Varázsfa Kkt.-vel szerződéses kapcsolatban álló Deáki Bt. végezte. A hardware és elektronikai fejlesztéseket a Deáki Bt., míg a software fejlesztéseket Balla István programozó, software-fejlesztő, míg a technológiai kísérleteket a Varázsfa Kkt. végezte a Budapest, XXII. kerület, Angeli út 77. szám alatti telephelyen.

2000. december 13. napján a Alexa László. P0004917/24. sz. alatt szabadalmi leírást nyújtott be a Szabadalmi Hivatalnál az irányított komposztálási technológia vonatkozásában. A 2008. április 1. napján kelt határozatában a Szabadalmi Hivatal megállapította, hogy a bejelentés ideiglenes oltalma keletkezése visszaható hatállyal megszűnt, mivel úgy kell tekinteni, hogy a bejelentő lemondott az ideiglenes szabadalmi oltalomról.

A Profikomp Környezetvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2100. Gödöllő, Perczel Mór u.107., Cg.13-09-084046) 2000. január 12. napján jött létre, fő tevékenysége: műszaki tanácsadás, mérnöki tevékenység, képviselőre jogosult ügyvezetője: Alexa László.

2001. évben felperes és a németországi székhelyű W.L.Gore & Associates Gmbh között disztribúciós szerződés jött létre. A szerződésben felperes vállalta, hogy támogatást nyújt a Gore Gmbh-nak a Gore system, azaz a hulladék leborítására szolgáló takarók, a vezérlési és szellőztetési alkotóegységek és kezelési megoldások értékesítésében. Ennek során különösen

az akvizíciós területen talajcsere és a talajvizsgálat, szerves anyagok komposztálása, háztartási hulladék kezelése és hulladékkezelő létesítmények méretezése körében vállalt feladatot. Vállalta, hogy az e körben elért eredményeiről havi jelentés formájában beszámol a Gore cégnek.

Ennek fejében a Gore cég a hulladékkezelés tekintetében fennálló nemzetközi hálózatába a felperest beköti, marketing akciók során szakmai támogatást nyújt a Profikomp Kft.-nek. Az úgynevezett „Gore System” és a „Gore Sorber Trening Screaming Sorvey” értékesítését Magyarországon a Profikomp Kft., mint a Gore cég magyarországi képviselője végzi a szerződés szerint.

Ugyanakkor a felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy a hulladékkezeléshez kizárólag a Gore cég által gyártott rendszerem-takarót használja, és értékesíti. Ekként a felperes által egységes eszként értékesített rendszer alkotóelemei a szellőztetés, a vezérlés, speciális eleme a szemiperbeábilis teflon takarófólia, mint lefedés. A fenti tevékenységek elvégzéséért jutalék formájában a felperes szerződés szerint javadalmazásban részesül. Ugyanakkor titoktartási megállapodást kötöttek egymással, minden olyan információra, amely nem közismert, és az általános gyakorlatban sem ismert.

A Profikomp Kft. a szerződés megkötésével egyidejűleg vállalta azt is, hogy az együttműködéséből származó eredményeket, illetve továbbfejlesztéseket, innovációkat elsőként a Gore-nak ajánlja fel.

A Compostal Biohulladék Hasznosító Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2461. Tárnok, Pusztazámori út 0207/6 hrsz., Cg:13-09-089951) 2002. január 8. napján történt alapítása óta, fő tevékenységként hulladékgyűjtéssel és kezeléssel foglalkozik. Képviselőre jogosult vezető tisztségviselője Domaföldi Zsolt.

Felperes és az alperes között 2003. év január hó 31. napján szerződéses jött létre, mely szerint a „Compostal” irányítástechnikai berendezés teljes körű beszerzésére és beszállítására, továbbá a levegőztető egység teljes körű beszerzésére és beszállítására az alperes vállalt kötelezettséget a felperes javára.

Ugyanakkor az alperes vállalta az importból származó „Gore Cover” takarólaminát vámkezelés utáni átvételét és telephelyére történő szállítását, megőrzés céljából, továbbá a teljes komposztáló rendszer, azaz az irányítástechnika, a levegőztető egység és takarólaminát leszállítását a megbízó által kijelölt helyszínre.

Az alperes feladatát képezte a rendszer összeszerelése, üzembe helyezése a megbízóval közösen, annak útmutatása szerint, a garanciavállalás a beszállított termékekre, valamint az elvégzendő munka színvonalára.

Külön rögzítették, hogy az ehhez szükséges információkat a felperes az alperes rendelkezésére bocsátja, melynek ellenében az alperes jutalékban részesül.

2006. évben a felek között a jogviszony megszűnt.

Ezen időponttól kezdve az alperes „Composztál” technológia néven a felperessel részben azonos technológiát értékesít. A két értékesített technológia különbözősége a takaró fólia minőségében áll. Mindkét technológia nyolc lépésből áll, a nyolc technológiai lépés közül hat azonos, prizmaszélesség megegyezik, a különbség a takaró fóliában anyagában, annak rögzítésében és a szondák elhelyezésében áll.

Azonos az irányítástechnika, a hőmérsékletmérés, oxigén-mérés, levegőztető ventilátor paraméterei a két leírásban. A két irányítástechnológia azonosságát jól jellemzi, hogy a leírásokban adminisztrációs hibák is azonosak. Azonosak az irányítástechnika elemiről készült fényképfelvételek, a software által megjelenített képernyő képek és a két technológiának a vezérlése is megegyezik.

Tekintettel arra azonban, hogy a felperes és az alperes által értékesített takaró laminát légáteresztő képessége egymástól eltér, így a két megoldásban az oxigén-koncentráció optimuma más.

Felperes keresetében a Ptk. 86.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltakra és a Ptk. 84.§ (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel kérte annak megállapítását, hogy az alperes a know-how-t képező Gore Cover technológiát jogosulatlanul használja, ezzel összefüggésben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

Kérte a Ptk. 86.§ (3) és (4) bekezdésére figyelemmel a Ptk. 84.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a bíróság kötelezze az alperest a jogsértés abbahagyására és kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértéstől, azaz a Gore Cover technológia jogosulatlan használatától.

A Ptk. 86.§ (3) és (4) bekezdésében foglaltakra, figyelemmel a Ptk. 84.§ (1) bekezdés c) pontja alapján kérte a bíróságot, hogy kötelezze az alperest a Hulladéksors című folyóiratnak a perbeli ítélet jogerőre emelkedését követő számában saját költségén közzé teendő nyilatkozat megtételére, amelyben a Gore Cover technológia jogosulatlan felhasználását és ez által felperes személyhez fűződő jogainak megsértését elismeri.

Kérte emellett, hogy a Ptk. 86.§ (3) és (4) bekezdésében foglaltakra, figyelemmel a 84.§ (1) bekezdés e) pontja alapján kötelezze az alperest 175.841.436.-forint kár megtérítésére és ennek 2011. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére. Kérte perköltségei megállapítását.

Felperes álláspontja szerint az alperes a Gore Cover technológiai jogosulatlan használatával, illetve hasznosításával és értékesítésével a felperes személyhez fűződő jogait megsértette, Compostal elnevezésű komposztálási technológiát értékesít, mely a felperesi technológiával megegyezik, azt évek óta üzletszerűen értékesíti.

Mindez az alperesi jogbitorlás, a felek jogviszonyának megszűnésétől fennáll, azonban annak a felperes piaci pozíciójára való gazdasági hatása 2008. évtől kezdett megjelenni.

Alperes ugyanis a komposztál technológiát saját fejlesztésének és szellemi termékének kiadva, megjelent a komposzt piacon, megkezdte a termék értékesítését, annak keretében

2006. és 2010. között, ott konkrétan megjelölt projekt kapcsán lépett fel ajánlattevőként, amelyben a felperes is előterjesztette az ajánlatát.

Az alperes által kért vállalkozói díj ezeknél a projekteknél alacsonyabb volt a felperesnél, ezáltal a munka mind az öt esetben az alperesé lett. Mindezzel összefüggésben a felperest elmaradt haszonként kár érte, amelyet az alperes okozott.

Előadta, hogy az alperesi jogellenes magatartás abban érhető tetten, hogy a felperes szellemi tulajdonát képező technológiát jogosulatlanul használta fel, illetve értékesítette. Az alperes tudta, hogy a technológia jogosultja a felperes, annak használatához a felperes nem járult hozzá, ekként az jogellenes magatartásnak minősül.

Amennyiben az alperes nem hasznosította, értékesítette volna jogellenesen a felperes perrel érintett szellemi tulajdonát, úgy a felperes elnyerte volna mind az öt esetben a munkát és a megjelölt nyereséget realizálta volna. 2009-2010-2011. üzleti évekre vonatkozóan a felperes a keresetben foglalt összecszerúségű projektektől esett el.

Alperes a felperesi technológia jogosulatlan hasznosításával, mint jogellenes magatartással került abba a piaci pozícióba, hogy a felperes profiljába tartozó projektekre nézve lépjen fel technológia szállítóként. A projekteken ajánlattevőként csak a felperes és az alperes lépett fel, az alperes árajánlatai pedig minden esetben alacsonyabbak voltak a felperesénél.

A kiválasztásnál a fő szempont az ajánlott vállalkozói ár volt. Mindebből egyenesen következik a felperesi álláspont szerint, hogy amennyiben az alperes nem jár el jogellenesen, azaz a felperesi technológiát sajátjaként kiadva nem lép fel a projektben ajánlattevőként, úgy a munka felperesé lett volna, aki a fentiek szerinti nyereségre tett volna szert.

Hivatkozott az igazságügyi szakértői véleményben foglaltakra, melyből álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a felperes által becsatolt vizsgálati, kísérleti anyagok vonatkozásában, azok egyedi műszaki fejlesztéseket tartalmaznak, annak minősülnek.

A fejlesztő munka, mérési eredmények felperestől való származását a meghallgatott tanúkkal kívánta alátámasztani. Mivel a szakértői vélemény alapján az is kizárható, hogy a felperesi és az alperesi technológia két önálló, egymástól független tervezőmunka eredménye, ebből egyenesen következik álláspontja szerint az, hogy az alperes a felperesi fejlesztést és magát a felperesi technológiát is használja.

Mindebből az a ténybeli és jogi következtetés vonta le, hogy a felperesi fejlesztőmunka eredményeként állt elő a per tárgyát képező műszaki tartalom, az azt tartalmazó gépkönyv, mely összességében a Gore-Cover technológia. E technológia, -ami az irányítástechnológia, a levegőztetés és a takaró laminát működésének összehangolásából áll- felperesi know-how-nak minősül, és ez a jog védelme alatt áll. A technológia műszaki tartalmát a software leírást és a gépkönyv foglalja össze.

Alperes a technológia agrármérnöki fejlesztést tartalmazó munkálataiban nem vett részt, a irányítástechnika és informatikai részt fejlesztette ki alvállalkozóival a felperes megbízottjaként, a Profikom Kft. instrukciói alapján.

Álláspontja szerint alperesi szerepvállalás a felperesi technológia fejlesztésében nem közös fejlesztői munka, így nem keletkeztet közös szellemi terméket, hiszen a felperes az összetett technológia alapvető műszaki adatait és az alapinformációkat a V.L.Gore GmbH-től szerezte. Az irányítástechnikai egység agrárműszaki részének fejlesztését a felperes végezte, az a felperes szellemi terméke, így az egység agrárműszaki tartalmához kapcsolódó jogok felperest illetik.

Megítélése szerint az irányítástechnikai egység az összetett kondukálási technológiáknak csupán egyik eleme, mely könnyűszerrel helyettesíthető más gyártó által legyártott irányítástechnikai egységgel, így feltéve, de meg nem engedve, hogy az irányítástechnikai egység teljes műszaki tartalma alperes szellemi tulajdona, ezáltal még alperesnek az összetett Gore Cover technológiához, mint egészhez nincsen semmi köze, következésképpen jogai sincsenek.

Hangsúlyozta, hogy a Gore Cover komposztálási technológia olyan összetett rendszer, amely három önálló elem együttes, összehangolt működésével üzemel. Az egyes egységek a gyártók által önállóan, jogszerűen értékesíthetők, mely Gore Cover technológiát, a felperes szellemi termékét nem érintik.

Az egyes részek önálló szabadalom tárgyát képező egységeknek az akár műszaki ismeretek fejlesztések által kidolgozott eljárás szerinti összehangolt működtetése útján jött létre a felperesi technológia, melyet a felperes Gore Cover néven jogosult értékesíteni.

Mivel álláspontja szerint a perben bizonyítást nyert, hogy az alperes azonos technológiát értékesít, mint a felperes, ezzel pedig a felperesnek a személyhez fűződő jogait sérti.

Alperes a kereset elutasítását indítványozta. Kérte per költségei megtérítését.

Előadta, hogy a felek között létrejött szerződés alapján alperes biztosította a felperes számára az un. „Composztál” technológiát, tehát nem alperesnek volt szüksége a felperes technológiájára, hanem a felperesnek az alperes technológiájára.

A rendszer lényege közismert, a konkrét technológiai megoldásokat az alperes fejlesztette ki, az anyag szerkezetét tekintve valódi újdonságot jelentő takarófólia pedig a német cég fejlesztése. A gépkönyv nem felperes szellemi terméke, e körben a felperes perbeli legitimációját vitássá tette.

Mivel a felperes által becsatolt disztribútori szerződés felperesre olyan jogot nem ruház, amely a felperes aktív perbeli legitimációját megalapozná, ezért a felperes a Gore Cover technológia vonatkozásában nem bír aktív perbeli legitimációval.

Ugyanakkor a felek között nem megbízási, hanem olyan vegyes szerződés jött létre, amelynek egyes részei szállítási, egyes részei pedig vállalkozási szerződésnek minősülnek. De a szállítási szerződésből önmagában nem következik az, hogy a szerződés tárgyán a megrendelőnek bármiféle olyan joga lenne, ami a szellemi alkotásokra vonatkozó jogok körébe sorolható. Ugyanakkor meggyőződése szerint ezen szerződés a felek között vételárban való megállapodás hiányában létre sem jött.

Hivatkozott arra, hogy a komposztál rendszerelemek meglétét, önállóságát és névviselési jogosultságát maga a felperes ismerte el az általa hivatkozott szerződésben. Maga a felperes volt az, aki a szerződésben „komposztál” irányítástechnikai berendezésről nyilatkozik, ekként maga jelentette ki, hogy az alperesnek önálló, saját név alatt futó irányítástechnikai berendezése van.

4/A/3 és 4/A/4. sorszám alatt okiratokat csatolt, mellyel azt kívánta alátámasztani, hogy az irányítástechnika és a légtechnikai berendezések kialakítását a software fejlesztést a Varázsfa Kkt-vel szerződéses kapcsolatban álló cégek hozták létre.

Kérte perköltségei megállapítását.

A felperesi kereset az alábbiak szerint alaptalan.

A Ptk.81.§ (1) bekezdése szerint személyhez fűződő jogokat sért, aki a levéltitkot megsérti, továbbá, aki a magántitok, vagy üzleti titok birtokába jut és azt jogosulatlanul nyilvánosságra hozza, vagy azzal egyéb módon visszaél.

A (2) bekezdés szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás, vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala illetéktelenek által történő megszerzése, vagy felhasználása a jogosult, ide nem értve a Magyar Államot, jogszerű pénzügyi, gazdasági, vagy piaci érdekeit sértené, vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

Az 1996. évi LVII. törvény 4.§ (1) bekezdése alapján tilos üzleti titkot tisztességtelen módon megszerezni, vagy felhasználni, valamint jogosulatlanul mással közölni, vagy nyilvánosságra hozni.

A (2) bekezdés szerint üzleti titok tisztességtelen módon való megszerzésének minősül az is, ha az üzleti titkot a jogosult hozzájárulása nélkül a vele, a titok megszerzése idején, vagy azt megelőzően bizalmi viszonyban, vagy üzleti kapcsolatban álló személy közreműködésével szerezték meg.

A 86.§ (3) bekezdése alapján a 4. § vagy a 6.§ rendelkezéseinek megsértése miatt indított perekben az érdekelt fél, a (2) bekezdésben foglaltakon túl a keresetben követelheti a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítését is.

A 2010. évi 2328 BDT szerint a know-how az üzleti titok speciális fajtája. A versenyjogi jogsértés szempontjából nem annak van jelentősége, hogy a más által felhasznált műszaki, szakmai ismeretek valaki üzleti titkának minősülnek-e, hanem annak, hogy a műszaki megoldást a jogosulttól tisztességtelenül szerezték-e meg. Amennyiben tehát többen, egy időben kívülálló gazdasági társaságtól párhuzamosan jutnak műszaki ismeretekhez, amelyeket a későbbi fejlesztéseik során hasznosítanak, az üzleti titok tisztességtelen megszerzése címén egymással szemben igényt nem érvényesíthetnek.

A bíróság megítélése szerint a perbeli kereset elbírálása során abból kell kiindulni, hogy a piacon új versenytárs megjelenése a gazdasági élet, a piacgazdaság szükségképpen kívánatos következménye, annak velejárója. Az új versenytárs megjelenése a piacon nem sérti a

versenyt, hanem azt előmozdítja, ezért tisztességtelen piaci magatartást nem valósít meg. A piacgazdaság alapját képező gazdasági verseny lényegéhez tartozik, hogy azonos piacon, azonos árut, vagy szolgáltatást kínáló vállalkozók versengenek a fogyasztók megrendeléséért, így az a körülmény, hogy a piacon hasonló, vagy azonos szolgáltatást nyújtó másik vállalkozó is megjelenik, a gazdasági versenytől nem idegen, hanem azzal összhangban álló jelenség. A versenytárs megjelenése az ennek következtében kialakuló csökkenő bevétel a verseny logikája szerint jogi védelemmel nem orvosolható. (Ítéletáblai határozatok 2006/4/159.)

Mivel a Ptk. 85.§ (1) bekezdése szerint személyhez fűződő jogokat csak személyesen lehet érvényesíteni, a bíróságnak elsődlegesen azt kellett vizsgálat tárgyává tenni, hogy a felperes a Gore Cover technológia vonatkozásában üzleti titok jogosultja-e, azaz felperes a perindításra alanyi jogosultsággal rendelkezik-e. Alperes e körben helytállóan hivatkozik arra, hogy a 2001. év szeptemberében megkötött szerződés alapján felperes a Gore System vonatkozásában kizárólag a forgalmazásra szerzett jogcímet, versenyjogi jogsértésre így az egész szisztéma vonatkozásában alanyi jogosultsággal nem rendelkezik. Mindemellett alperes nem a Gore System rendszert értékesíti, hiszen ennek felperes által hangsúlyozottan lényege a három elem összehangolt működése, alperes által értékesített technológia azonban e tekintetben más, jogsértésről így nincs szó.

Felperes arra is hivatkozott, hogy alperes felperes kutatási eredmények felhasználásával, felperes agrármérnöki fejlesztéseinek ismeretében fejlesztette ki a rendszer irányítástechnikai és levegőztetésre irányuló rendszert, továbbá ennek informatikai alapját, melyet most értékesít. Ez azonban üzleti titok megsértésének nem minősül. A törvény a titoksértés négyféle elkövetési magatartását sorolja fel, amelyhez további konjunktív feltételt kapcsol. Üzleti titok megszerzése, felhasználása ugyanis csak akkor tilos, ha a szerzés tisztességtelen módon történt, a megszerzett üzleti titoknak mással való közlése vagy nyilvánosságra hozatala akkor versenyjogsértő, ha az jogosulatlanul történik. A titok megszerzésének általános tilalma mellett a törvény külön kiemeli azt a két tipikus esetet, amikor az üzleti titok speciális bizalmi viszonyra tekintettel válik hozzáférhetővé harmadik személy számára.

Perbeli esetben az vált bizonyítottá, hogy a mérési, kutatási eredmények jogszerűen, szerződéses kapcsolatra tekintettel kerültek alperesi ügyvezető birtokába. Nem bizonyított azonban az, hogy mindezt felperes, avagy perben nem álló harmadik személy a Komplex Bt. tette nem alperes, hanem a Varázsfű Kkt. részére megismerhetővé. Bár ezen cégek között létrejött szerződést a felperes nem csatolta az okiratokhoz, erre vonatkozóan tettek nyilatkozatot a felek ügyvezetői, ezt támasztja alá az, hogy az irányítástechnika és ehhez kapcsolódó software kialakításában alperes már 1999. évben lépéseket tett. A perben felperesnek kellett bizonyítania, hogy a hivatkozott üzleti titok, ismeret műszaki megoldás a felpereshez köthető, bár nem volt kizárható az, hogy a mikrobiológiai mérési kutatási eredmények felperes eredményei, azonban ez pedig kétséget kizáróan nem volt bizonyított, ez pedig marasztaló ítélethez nem vezethet.

Mindemellett a perben felperes azt hangsúlyozta, hogy olyan komplex technológia, működési elv jogosultja, amely részben a Gore cégtől beszerzett takaró laminátból, az ehhez kapcsolódó irányítástechnikai rendszerből és a levegőztető rendszerből, illetőleg ezen három elem összehangolt működtetéséből áll.

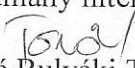
Amennyiben a felperesi know-how ezen három elem összehangolt működésében áll, úgy alperes azért nem sértette meg felperes üzleti titkát, mert a takarófólia minősége alapvetően különbözik a két technológiában, a három technológia összehangolt működtetésével kapcsolatosan tehát felperes igényt nem érvényesíthet.

Összességében a kereset elutasításához az vezetett, hogy a felperes és az alperes által értékesített, versenyjogi helyzetben lévő technológiák közötti különbség egyetlen eleme a takarófólia minőségében áll, ez képezi az árat befolyásoló tényezőt is, de alapvetően befolyásolja a komposztálás eredményességét is. A technológia egyéb elemeit a Varázsfa Kkt. és vele szerződéses kapcsolatban álló cégek fejlesztették ki, ezzel kapcsolatosan felperesnek igénye nem lehet, az agrármérnöki tevékenységhez kapcsolódó egyéb mérések vonatkozásában pedig nem vált bizonyítottá, hogy e körben felperes igényérvényesítési joggal rendelkezik.

A fentiek alapján a bíróság a felperesi keresetet elutasította, és a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján a felperest marasztalta az alperesnél felmerülő perköltségben, melyet az alperes által igazolt és a pertárgy értékkel arányban álló mértékű ügyvédi munkadíjból áll 23/2003. (VIII.21) IM számú rendelet alapján. A per tárgyi illetékfeljegyzési joggal érintett perkategória, ezért a felperes által le nem rótt eljárási illeték megfizetésére kötelezte a bíróság a felperest külön felhívásra az állam javára.

Budapest, 2013. december 12.

Végreh. dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Törőné Bulyáki Tünde
írnok

